

---

Zaaknummers: 339728 en 356568  
Zittingsdatum: 23 maart 2021  
Onderwerp: bezwaarschriften Teeuwen, Lieshout en Egbers. tegen de verleende uitritvergunning  
Staalweg 4 te Alphen aan den Rijn  
Advies ondertekend op: 7 juni 2021

---

### Commissie bezwaarschriften

Op grond van hoofdstuk 6 en 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Verordening behandeling bezwaarschriften Alphen aan den Rijn 2014, brengt de commissie bezwaarschriften advies uit aan het college van burgemeester en wethouders van Alphen aan den Rijn, hierna te noemen: het college.

De commissie bezwaarschriften, bestaande uit J.A.J. Verheijen (voorzitter), mr. G.J. Broekhuis, mr. Y.E. Staal (lid) en bc. P.M. Lenssinck (secretaris), heeft het bezwaarschrift behandeld in een video-hoorzitting. Daaraan hebben tevens deelgenomen J. Teeuwen, M. van Lieshout en E. Egbers (bezwaarden), J. de Hon, A. Knottnerus en W. van Galen van Van Erk (vergunninghouder) en mr. H. Zelmate en M van der Veen namens het college (verweerders) Van het horen is een audioverslag gemaakt.

### Conclusie

De commissie is van mening dat het bezwaren ontvankelijk zijn, de bestreden beslissing V2020/421 in te trekken nu deze ongebruikt is en ongebruikt zal blijven en de bestreden beslissing V2020/1038 te herroepen.

Hieronder wordt toegelicht hoe de commissie tot dit advies is gekomen.

---

### Voorgeschiedenis en aanleiding

Door vergunninghouder is op 6 februari 2020 een aanvraag om uitritvergunning gedaan welke is afwezen door het college op 17 april 2020. Tegen dit besluit is geen bezwaar ingediend. Vervolgens is op 26 mei 2020 een aanvraag om uitritvergunning gedaan welke op 25 september 2020 door het college is verleend. Tegen dit besluit is op 13 oktober 2020 bezwaarschrift ingediend. Op 13 november 2020 is geconstateerd dat in afwijking van de verleende vergunning een uitrit is aangelegd. Op 11 december 2020 heeft het college vergunninghouder geïnformeerd over het ontvangen verzoek om handhaving en de geconstateerde aanleg van de uitrit in afwijking van de vergunning. Op 6 januari 2021 heeft het college besloten, om in afwijking van de eerder afgegeven vergunning de reeds aangelegde uitrit alsnog te vergunnen. Ook op dit besluit is een bezwaarschrift ontvangen van bezwaarden.

### Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift van J. Teeuwen en M. van Lieshout tegen vergunning V2020/421 is tijdig ingediend. Het bezwaarschrift van J. Teeuwen, M. van Lieshout en E. Egberts tegen vergunning V2020/1038 is binnen de daarvoor gestelde termijn op de gronden aangevuld. De Commissie merkt daarbij op de bezwaarden

vergunning V2020/421 wederom als onderwerp van bezwaar opgaven, maar in de mailwisseling met de Commissie d.d. 16 januari 2021 is gebleken dat vergunning V2020/1038 bedoeld is. Verweerder is van deze mailwisseling op hoogte. Bezwaarden zijn belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb en er is sprake van een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb. Dit betekent dat de bezwaarschriften voldoen aan de eisen die de Awb stelt in verband met de ontvankelijkheid, zodat de bezwaren inhoudelijk mogen en dienen te worden beoordeeld.

### **Ten aanzien van het bezwaarschrift tegen V2020/421**

Het bezwaarschrift richt zich tegen de vergunning met het nummer V2020/421. Niet ter discussie staat dat deze vergunning door vergunninghouder niet benut is nu vergunninghouder de uitrit op een andere plaats aan de Staalweg heeft aangelegd. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat de vergunning V2020/421 is ingetrokken. Het besluit daartoe, dat aan het dossier ontbrak, is alsnog aan de Commissie toegezonden. De Commissie constateert dat in dit besluit niet de vergunning V2020/421 wordt ingetrokken, maar de aanvraag V2020/421. Dit brengt met zich dat in de ogen van de Commissie de vergunning V2020/421 nog van kracht is en het daartegen ingediende bezwaarschrift beoordeeld zou moeten worden. De bestreden beslissing bevat in de ogen van de Commissie feitelijke gebreken en mist motivering. Herstel van deze gebreken in de beslissing op bezwaar zou geen toegevoegde waarde hebben nu vergunninghouder klaarblijkelijk niet van zins is deze vergunning tot uitvoer te brengen. Immers de uitrit is 8 meter oostelijker op de Staalweg reeds aangelegd en nu vergunninghouder andere bomen heeft gekapt dan die beoogd waren in de bestreden vergunning. De Commissie kan zich voorstellen dat het college deze vergunning alsnog intrekt, waarmee het belang aan het bezwaarschrift tegen V2020/421 zal komen te ontvallen.

### **Inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift tegen V2020/1038**

*Juridisch kader (zie bijlage)*

Artikel 2.12 Algemene Plaatselijke Verordening Alphen aan den Rijn, Nadere regels voor het maken, veranderen van uitweg.

*Samenvatting bezwaarschrift*

Bezwaarde voert in het bezwaarschrift het volgende aan.

1. De verkeerssituatie aan de Staalweg wordt door de bestreden uitrit onveilig. Vrachtverkeer van en naar het bedrijventerrein zal een bocht moeten maken waarbij de Staalweg over de hele breedte gebruikt moet worden. De bomenrij langs de Staalweg ontnemt het uitzicht op het verkeer in alle richtingen. Doordat het bedrijventerrein zorgt voor een hogere verkeersintensiteit ontstaat een gevaarlijke situatie voor de scholieren en recreanten die over de Staalweg fietsen en voor de ruiters die met hun paarden langs de Staalweg rijden.
2. Het college heeft aan de gemeenteraad aangegeven dat bij het beoordelen van de uitritvergunning de effecten op verkeersveiligheid zijn beoordeeld. Er is geen document overlegd waarin de overweging van de gemeente heeft plaatsgevonden op de verkeersveiligheid.
3. De uitrit is ongewenst in verband met de te kappen bomen. Het aanzicht van de bomenrij is een belangrijk beeld in dit deel van Alphen aan den Rijn. Het ontbreken van enkele bomen uit de rij maakt de andere bomen in de rij kwetsbaar bij stormen en windvlagen. Eerdere vergunning aanvraag (V2020/098) is om deze reden door de gemeente geweigerd.

4. De nieuwe uitrit geeft aanleiding voor voetgangers om over de smalle dijk naar de kantoren te lopen. Er is geen voetpad aanwezig langs de dijk. Als mensen onderlangs de dijk gaan lopen om naar de uitrit te komen zullen zij door de berm het talud op moet klimmen en onbeschermd de Staalweg moeten oversteken. Dit leidt tot zeer gevaarlijke situaties en het zal de verkeersdoorstroming eveneens beperken.
5. Uit een studie van de overheid "Invloeden van wegen – Wegen op waterkeringen" blijkt dat het draaien van zwaar verkeer op een dijk tot zodanig belasting van de kruin van de dijk kan leiden dat deze beschadigingen gaat vertonen. Dit zal gevaar opleveren voor de kwaliteit van de dijk. Het is opvallend dat de gemeente geen blijk geeft van het onderzoeken van dit gevaar.

*Reactie in verweer:*

Verweerder voert in het verweerschrift en ter zitting het volgende aan. Op het Bedrijfsterrein Heimanswetering vindt een ontwikkeling plaats van een bedrijfsverzamelterrein. Het terrein wordt ingericht voor vestiging van verschillende MKB bedrijven. De kavels op het terrein worden ontsloten door een openbare weg op het terrein met een aansluiting op de Staalweg. De Staalweg is de enige mogelijke ontsluitingsweg voor het bedrijfsterrein. De ontwikkeling van het terrein past in het bestemmingsplan Heimanswetering 2007 en de van kracht zijnde beheersverordening.

De Staalweg is geschikt voor de ontsluiting van bedrijfskavels. Er is geen andere mogelijkheid dan een ontsluiting te realiseren op de Staalweg. De locatie van de ontsluiting van het kavel wijzigt ten opzichte van het eerdere gebruik, maar de uitrit heeft op zich zelf geen invloed op verandering van het verkeersaanbod op de Staalweg. De Staalweg wordt gebruikt als fietsroute door scholieren, recreanten en als woon-werk verkeer, hoewel er ook alternatieve routes zijn. De inrichting van de Staalweg is en blijft voorsnog voldoende geschikt om de verschillende verkeersdeelnemers de route veilig te laten gebruiken. De situatie waarin (bedrijfsmatig) verkeer is gemengd met fietsverkeer wijkt niet af van elders op het bedrijfsterrein Heimanswetering. Ten aanzien van de uitrit is een voorrangregeling van toepassing. Verkeer vanuit het bedrijfskavel moet voorrang verlenen aan het verkeer op de Staalweg. Deze situatie komt op vele plaatsen in de gemeente voor en kan niet worden bestempeld als onoverzichtelijk of (verkeers)onveilig. Een voorrangregeling heeft geen invloed op de doorstroming op de Staalweg. Doordat enkele bomen uit de bomenrij zijn verwijderd, is de verwachting dat er vanuit de uitrit voldoende zicht is op het verkeer op de Staalweg. De verkeerskundige beoordeling van deze aanvraag uitritvergunning is al bij de aanvraag van februari op bovenstaande wijze uitgevoerd. De verkeerskundigen van de gemeente hebben gemeenschappelijk geconcludeerd dat er geen verkeerskundige bezwaren zijn tegen het verlenen van de vergunning. Van dit overleg is geen verslag gemaakt, maar het ligt ten grondslag aan het intern advies op de aanvraag uitritvergunning.

Het dijklichaam is een waterkering van de Polder Vierambacht. Het Hoogheemraadschap is bevoegd gezag ten aanzien van de staat van de kering. Ten behoeve van de uitrit is bij Rijnland een watervergunning aangevraagd en verleend. In de beoordeling van de watervergunning is de invloed van de uitrit op het dijklichaam meegenomen.

De aantasting van het openbaar groen is fors maar niet onaanvaardbaar. Het openbaar groen kan elders worden gecompenseerd door nieuwe bomen te planten. De bomenrij is vanuit het regulier groenbeheer beoordeeld op kwaliteit. Veel bomen in de bomenrij zijn windworpg gevoelig en hebben een verhoogde kans op omvallen onder invloed van harde wind. Hiervoor wordt een beheersmaatregel uitgevoerd,

evenwel zijn deze onafhankelijk van de ontwikkeling of uitrit worden uitgevoerd. Door de aanleg van de uitrit zullen de bomen ter weerszijden van de uitrit nog verder worden gesnoeid om de risico's van windworp en vallende takken te verkleinen. Ter zitting voert verweerder nog aan dat de bomen geen beschermwaardige status hebben en zonder kapvergunning kunnen worden gekapt.

#### *Overwegingen van de Commissie*

De bestreden beslissing behelst een vergunning voor het aanleggen van een uitrit aan de Staalweg te Alphen aan den Rijn. De vergunde situatie betreft de legalisering van een in afwijking van een eerder verleende vergunning aangelegde uitrit. De afwijkende situatie is overeenkomstig de op 17 april 2020 geweigerde aanvraag om uitritvergunning.

#### Openbaar Groen

De Commissie merkt op dat deze afwijzing gebaseerd is op de bescherming van het openbaar groen, daar voor de uitrit bomen gekapt moeten worden. Het valt de Commissie op dat in de bestreden beslissing V2020/421 zonder nadere motivering de bomen kap wel wordt toegestaan en de bescherming van het openbaar groen geen rol gespeeld lijkt te hebben. Deze constatering gaat ook op voor de bestreden beslissing V2020/1038. De Commissie merkt daarbij wel op dat gebleken is uit het gemeentelijk beleid over beschermwaardige bomen dat de bomenrij langs de Staalweg niet beschermwaardig is. Nu alleen voor beschermwaardige bomen kapvergunning benodigd is, mogen bomen die niet als zodanig zijn aangemerkt zonder kapvergunning gekapt worden. De Commissie is dan ook niet van mening dat bomenrij onaanvaardbaar wordt aangetast.

#### Dijklichaam

Ten aanzien van hetgeen bezwaarde aanvoert over de schade die de aanleg van de inrit en de daaruit voortvloeiende verkeersintensiteit op het dijklichaam van de Staalweg overweegt de Commissie dat verweerder inzichtelijk heeft gemaakt dat het Hoogheemraadschap van Rijnland een watervergunning heeft verleend ten behoeve van de aan te leggen uitrit. De Commissie acht de grondtechnische aspecten voldoende beoordeeld in de procedure voor de watervergunning. Nu de watervergunning in een voorlopige voorziening stand heeft gehouden, ziet de Commissie geen aanleiding deze beschouwing in twijfel te trekken.

#### Verkeersveiligheid

Bezwaarden geven in bezwaar onderbouwd aan waarom de uitrit in hun ogen verkeersgevaarlijk is. Tevens geven bezwaarden aan dat er geen verkeerskundig onderzoek gedaan is. Verweerder voert aan dat de verkeersaspecten mondeling besproken zijn, waarvan geen verslag is gemaakt. In de stukken treft de Commissie een notitie aan van de verkeerskundige van Team Beleid Openbare Ruimte en Vastgoed (d.d. 28 juli 2020) die qua strekking niet eenduidig is. Enerzijds onderschrijft de notitie dat verkeerstechnisch de mogelijkheid bestaat tot het aanleggen van de inrit. Anderzijds onderschrijft de notitie hetgeen bezwaarde aanvoert inzake de verkeersveiligheid. De Commissie kan zich evenwel niet aan de indruk onttrekken dat de notitie meer een mening vertegenwoordigt dan een onderbouwde analyse. Voor zover het college zich bij het bestreden besluit op dit rapport heeft verlaten, had het voor het college helder moeten zijn dat het advies zodanig gebrekkig tot stand was gekomen dat zij zich daar niet op mocht baseren. In verweer stelt verweerder enkel dat zij zich op het tegenovergestelde standpunt stelt van bezwaarden. Daaraan verbindt verweerder evenwel geen onderbouwing. Verweerder heeft in de ogen van de Commissie dan ook niet inzichtelijk noch aannemelijk kunnen maken dat de uitrit voldoende verkeersveilig zal zijn.

## Resumé

De Commissie is gelet op het bovenstaande van oordeel dat het bestreden besluit V2020/1038 onzorgvuldig voorbereid, onvoldoende gemotiveerd en in strijd met artikel 2.12 APV tot stand is gekomen. Zij ziet dan ook aanleiding te adviseren de bestreden beslissing niet in stand te laten.

## Advies

De commissie adviseert het college:

1. de bezwaarschriften ontvankelijk te verklaren;
2. de bestreden beslissing V2020/421 in te trekken nu deze ongebruikt is en ongebruikt zal blijven;
3. de bestreden beslissing V2020/1038 te herroepen en
4. een nieuw besluit te nemen met inachtneming van haar advies.

Commissie bezwaarschriften,

de secretaris,

bc. P.M. Lenssinck

de voorzitter,

J.A.J. Verheijen

N.B. de commissie wijst erop dat het advies van de commissie bij de beslissing op het bezwaarschrift dient te worden gevoegd en aan bezwaarden, en eventueel derde-belanghebbende(n), toegezonden dient te worden, ook in het geval het advies niet wordt gevolgd.

## **Juridisch kader bij het advies van de commissie bezwaarschriften Algemene Plaatselijke Verordening Alphen aan den Rijn 2014**

### *Artikel 2:12 Maken, veranderen van een uitweg*

*1.Het is verboden zonder omgevingsvergunning van het college:*

- a.een uitweg te maken naar de weg;*
- b.verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg.*

*2.De omgevingsvergunning wordt door het college geweigerd indien:*

- a.daardoor het verkeer op de weg in gevaar wordt gebracht;*
- b.dat ten koste gaat van een openbare parkeerplaats;*
- c.het uiterlijk aanzien van de omgeving op onaanvaardbare wijze wordt aangetast.*
- d.het openbaar groen daardoor op onaanvaardbare wijze wordt aangetast.*

*3.Het college kan nadere regels stellen in het belang van de verkeersveiligheid, het uiterlijk aanzien van de gemeente, ter bescherming van groenvoorzieningen en de bruikbaarheid van de weg.*

### **Nadere regels voor het maken, veranderen van uitweg**

#### Artikel 2 Beperking maken, veranderen uitweg

1. Het maken, veranderen van een uitweg mag niet op of nabij een rotonde, kruising, splitsing van wegen, opstelstrook of voorsorteer vak.
2. Het maken, veranderen van een uitweg mag niet op een locatie waar bij het uitrijden van de uitweg onvoldoende zicht is op het verkeer.
3. Het maken, veranderen van een uitweg mag niet ten koste gaan van een openbare uitwisselbare parkeerplaats, tenzij deze openbare uitwisselbare parkeerplaats binnen een afstand van maximaal 50 meter kan worden gecompenseerd.
4. Het maken, veranderen van een uitweg mag niet op een stroomweg of gebiedsontsluitingsweg worden ontsloten, tenzij er geen andere ontsluitingsmogelijkheid is.
- 5.Het maken, veranderen van een uitweg mag niet op of nabij een locatie waar al een uitweg is gelegen, tenzij de tweede uitweg ten goede komt aan de verkeerveiligheid en het openbaar groen daardoor niet op onaanvaardbare wijze wordt aangetast.
6. Het maken, veranderen van een uitweg mag niet op een locatie waar ter plaatse een element ligt, zoals een lichtmast of eenabri, welke vanwege daaraan gestelde eisen, niet te verplaatsen is.
7. Het maken, veranderen van een uitweg mag niet als dat ten koste gaat van de doorstroming van het verkeer.

#### Artikel 3 Uitvoering

1. Alle werkzaamheden ten behoeve van het maken, veranderen, onderhouden en ruimen van uitwegen in openbaar gebied worden door of in opdracht van Gemeente Alphen aan den Rijn uitgevoerd.